

人力资本溢出效应对城乡差距的影响

文/陈美兰

【摘要】中国的城乡差距始终是个有待解决的问题，究其原因，人力资本的溢出效应是扩大城乡差距的一个因素。由于城市偏向的制度安排，农村人力资本对城市表现出强烈的外溢性，而城市人力资本主要表现为内溢。要缩小城乡差距，扭转农村人力资本的单向溢出趋势，就必须加大政府对农村的重视和支持。

【关键词】人力资本；溢出效应；城乡差距；城市偏向

【作者简介】陈美兰，厦门大学经济学院博士研究生，研究方向：人力资本理论。

30年的改革开放，带来了中国经济的腾飞，人们生活水平的提高。然而，社会财富的增长并没有公平地惠及社会大众。收入差距、区域差距、城乡差距对经济发展的不利影响日益突出，城乡差距尤重。本文认为，长期以来城市偏向的制度安排，剥夺了农民和城市居民在接受教育、培训、健康等人力资本投资方面的平等权利，片面支持城镇基础设施建设发展而忽视农村和农业基础设施投资等极其不公的财政投入体制及政策，导致农村人力资本由于没有能够发挥作用的配备条件而外流，这在很大程度上削弱了农村经济能力，导致了城乡差距的进一步扩大。

一、人力资本溢出效应与城乡差距——一个理论框架

所谓人力资本溢出，一般理解为个人投资社会收益。教育投资是人力资本投资的主要方式。Haveman总结了当代的实证研究成果，将教育的外溢效应概括为提高子女的品质(指健康状况、认识能力的发展、接受教育的程度、选择的职业性质和未来收入等)；提高家庭内部劳务生产的生产率；有助于改善受教育者本人的健康状况；改善配偶和家庭成员的健康状况；降低生育率；提高消费者选择效率；提高劳动力市场双向选择的效率；婚姻选择更具效率；提高储蓄率；降低犯罪率；提高社会和谐程度；促进技术进步与传播^①。这些外溢收益构成了教育的社会收益。按照Haveman R·H & B·L·Wolfe的研究结果，使用收益率方法估计教育的价值，大约只能捕捉到教育价值的一半，仍有百分之五十的人力资本外溢效应被忽略。而人力资本溢出效应与各种经济现象的关系，也通常是我们研究的盲点。

1. 人力资本溢出效应模型。Lucas (1988)和

Mankiw、Romer and Weil (1992)等内生经济增长理论代表者将人力资本引入经济增长模型，这些模型认为经济增长的根本动力在于人力资本的不断增长，而人力资本投资收益具有溢出效应。卢卡斯的两部门模型讨论以企业作为人力资本投资主体的溢出效应。模型将经济分为人力资本生产部门和最终产品生产部门，人力资本具有正的部门间溢出效应，人力资本积累有助于提高最终产品部门的生产率水平，这种溢出是一种部门间溢出。罗默的知识驱动模型将经济分为研究部门和最终产品生产部门，研究部门是保证实现经济持续增长的关键部门，研究部门生产新产品的设计，新设计一方面给研究厂商带来垄断利润，另一方面增加了全社会的知识存量，从而提高了研究部门的生产率水平。因此知识积累既具有部门内溢出效应，也具有部门间溢出效应，从而知识溢出在全社会范围内实现。

为了进一步论证人力资本的溢出效应，藤田昌九提出了两区域的内生增长模型。该模型运用内生增长理论的方法提出以下假设：一是从过去创新中积累的知识和方法具有公共物品的特征，并且与研究者的劳动生产率呈正相关；二是经济中存在两个区域(城市和农村)。

设 r 地区中人力资本的总数为 λ_r ，那么我们将在 r 地区内工作的人力资本的生产能力定义为 κ_r ，并将经济中所有人力资本的数量标准化为1(表示区域 r 中人力资本人数，区域 r 由两个分区域A、B组成的经济体，即 $r=A, B$ ，且有 $H=H_A+H_B=1$)，单位时间内 r 地区所发明的专利数量为

$$n_r = \kappa_r \lambda_r$$

从上式可知， r 地区所发明的专利数量 n_r 与人力资本的总数 λ_r 呈同方向变动，即人力资本增加，则发明专利的数量也增长；反之，发明专利的数量降

低。沿着这一思路,深入研究人力资本的流动。假设人力资本随着全局经济中专利数量的增长而增长,同时假设因为知识外溢,每一区域中的知识存量是区域中的人力资本相互影响的结果。然而,这种相互影响的密度受人力资本空间分布的影响。人力资本空间分布的密度大小直接影响知识外溢程度的大小,也即区域人力资本的密度越大,则知识外溢效应越大,区域间的知识外溢程度也越大。

创新部门集聚于一个区域,知识外溢效应显著。当区域间的人力资本外溢程度最大时,知识的扩散将不受距离影响,那么知识就成为纯公共产品。相反,若区域人力资本外溢的程度最小时,意味着知识只是地方公共产品。当两区域的人力资本外溢密度介于最大与最小之间时,若创新部门都集聚到一个区域内时(城市),产品种类将以最快的速度增长。也就是说,随着人力资本的进一步集聚,中心城市形成了一股强烈的吸引力,将外部区域的人员、技术、公司、机构吸引到一定的区域中(城市),经济发展从分散趋于集中,知识不断扩散、传播,各种发明创新随之以更快的速度发展,产品种类将以最快的速度增长,这又将进一步促进中心-外围的核心循环。

被吸引到一定区域中(城市)的外部行为主体和原行为主体共同推动外部人力资本的流入,人力资本的集聚将引发新一轮更大规模的知识技能的扩散过程和新一轮的集聚过程。知识技能在区域中循环进行的集聚、扩散作用,不仅提升了区域(城市)的创新优势,提高了区域(城市)的竞争能力,而且有助于区域(城市)经济的可持续增长。

2.人力资本溢出对城乡差距的作用机制。根据以上模型,以区域为考察对象,人力资本的溢出效应表现为两方面,一是相对于区域外而言的内溢效应,即知识在区域内扩散、传播;二是区域内人力资本向区域外的溢出,即人力资本流入中心城市,知识在中心城市集聚,提升中心城市的创新优势。具体而言,人力资本在一定的区域内形成后,如果该区域具有人力资本发挥作用的适宜环境,而且人力资本在该区域内发挥作用的所得不低于其它区域发挥作用的所得,则该人力资本一般会在该区域内发挥作用,这时,人力资本所具有的在该区域的溢出效应就体现于内溢性。相反,如果该区域环境不适合人力资本个体充分发挥作用,或者人力资本在该区域内所得低于其他区域,则人力资本就会向区域外流动,形成该区域人力资本效益外溢。

在中国城乡二元的经济结构,农村人力资本溢

出效应主要表现为外溢效应,即人力资本大量流向城市,对城市发展起推动作用,从而削弱了对农村经济发展的贡献度;城市人力资本的溢出效应则主要表现为内溢效应,即城市人力资本只在城市发挥作用,而对农村的外溢则表现不明显。正是由于人力资本在中国城乡间的不同的溢出特征,形成了城市对农村的无形掠夺,造成了中国城乡差距的进一步扩大。

二、城市偏向的制度安排是人力资本溢出的根本原因

中国是一个发展中大国,正处于工业化、城市化的发展阶段。在工业化过程中,我国建立了明显城市偏向的制度安排。在资源分配制度上,城市偏向表现为国家通过政府的行政力量,动员全社会的资源,将有限的经济资源分配在工业和城市的发展上,农村和农业始终处于哺育城市和工业的地位。城乡状况的每一次革新,无不伴随着政策偏向的变化。在这部分我们将讨论城市偏向的政策如何导致人力资本溢出和城乡差距的不可调和。

1.人力资本投资期。长期实行的城乡偏向的制度安排,政府在城市的教育、医疗、再就业、培训等方面投资远远超过农村。政府在农村的各项人力资本投资都远远低于城市,大量通过不平等的城乡交换制度和再分配制度从农村剥夺的财政资源,没有相应地用于农村人力资本投资,而更多地用于支持城市建设和发展。从农村中小学在校生人数比例和预算内生均教育经费支出总额分析,中小学的教育投入中,农村总是少于城市。2006年,农村普通小学在校生人数为全国的62%,使用的国家财政性教育经费占全国的64%;农村普通中学在校生人数为全国的43%,所使用的国家财政性教育经费仅占全国的38%。农村普通小学和普通中学生均预算内教育费用分别为1505.51元、1717.22元,与全国生均预算内教育费用的比值为1:0.9,即比全国平均水平低10%。另外,城市劳动者能得到政府和社区的就业指导和培训,而在农村,很少有针对农业生产中实际问题的培训和指导。侯风云等在2002年对中国农村劳动力进行的全国性典型调查的结果显示,接受培训的劳动力仅为35.88%。另据世界卫生组织公布的数据,中国占总人口30%的城市居民享有80%的卫生资源,占总人口70%的农村居民只享有20%的卫生资源。”^②而且各项社会保障社会覆盖的城乡差别也很大。2007年全国城镇基本养老保险参保人数达到2.02亿人,占城镇人口的34.9%;农村基本养老保险参保人数0.52亿人,占农村人口数的

7.1%,覆盖人口数的比例为5:1。^③2007年全国城市居民最低生活保障月平均标准205.3元,而农村居民最低生活保障人均82.3元每月。^④由此可见,城乡人力资本投资的不平等本身就造就了城乡发展差距。

2. 人力资本投资回报期。城市具有人力资本较好地发挥作用的条件,人力资本在城市能得到更高的回报,城市投资的人力资本往往都内化于城市。农村缺乏人力资本发挥作用的硬件和软件,受“农村歧视”观念的影响,城市资源很难自愿流向农村,城市人力资本个体具有的溢出效应表现为强烈的内溢。

农村投资的人力资本主要表现为对城市的外溢。城市具有人力资本更充分发挥作用的条件,人力资本在城市的报酬更高。城乡预期收入差异带来的“示范效应”使得人们的理性选择是向城市流动。城市优良的公共设施和生活环境,以及潜在的个人发展机会,也是吸引农村劳动力向城市转移的重要诱因。城乡隔离的户籍制度,农村孩子只有一条出路,就是通过考学跳出农门,成为城市人。考上大学,离开农村,毕业后回家乡工作,建设农村的学子少之又少。改革开放后,城乡隔离的户籍制度以及由此决定的就业制度有所松动,受经济利益的驱动,越来越多的农村劳动力进入城市寻求发展机会。从农村流出去的劳动力必定是那些有相对较强竞争力,受过一定教育并掌握相应技能的青壮年,即具有较高人力资本存量的农业劳动力。据安徽省农调队对31个县327个村民组调查,外出劳动力中初中以上文化程度者占58.4%,比全省农村初中以上劳动力所占比例高30个百分点。这部分劳动力的流动与迁移导致了农村投资的人力资本流失,城市在没有增加任何投资的情况下,使用农村的人力资本获得了收益,却不用对农村的这部分人力资本投资给予相应的补偿。周其仁在对中国农村劳动力的就业与流动问题的考察中也认为,流动民工的正式教育是由他们出生地的政府、社区和家庭投资的,但其收益则可能部分以致全部被他们本人和流入地区所获取。农村高质的人力资本流向城市,留在农村的劳动力只有老、少、妇女、多病者及没有进取心、责任心、游手好闲的青年,农村“空心”化,农田荒芜,农业生产落后。另外,低素质的人力资本在农村具有负的内溢性,会增加农业的生产成本和交易费用,这不利于农业生产技术的改进和农村经济的发展。农业部有关统计表明,农村劳动力素质的低下使科学技术进步因素对农业

增产的贡献率只有30%,而发达国家的这一比率一般都在60%~80%。^⑤农村高素质人力资本外流,加之低素质的留守劳动力会动摇农业国之根本地位,乡村凋敝,城乡发展差距日益拉大。

三、结论

所谓“溢”者,充满而流出为溢。然而,农村人力资本溢出并非因为农村人力资本存量太多,多于城市。这里溢出的原因,不是数量的多寡,而是势能的强弱。由于长期城市偏向的发展策略,城市像强有力的磁场,不断地吸纳和吸引各种优势资源,促进其自身扩张。溢出的结果是马太效应,强者日强,弱者日弱。因此,缩小城乡差距,首先得扭转这种城市偏向的制度安排。本文的政策建议是加大财政对农村各项设施投资,尤其是人力资本投资。农村人力资本对城市经济发展的贡献应进行相应的征税,并以转移支付形式补偿农村损失,支持农村人力资本投资。

注 释

① Haveman R. H. & B. L. Wolfe Schooling and Economic Well-being: The Role of Non-market Effects. [J]. Journal of Human Resources. Vol.19. 1984,(3) (Summer): 377- 407.

② 郭江平.城乡差距扩大的表现、原因与制度创新[J].华中农业大学学报(社会科学版), 2004, (3): 8- 11

③ 数据来源,中国劳动和社会保障部 《2007劳动和社会保障事业发展统计公报》

④ 数据来源,中华人民共和国民政部 《2008民政事业发展统计报告》

⑤ 国家统计局.中国统计摘要2007 [Z].北京:中国统计出版社, 2007.

参考文献

[1] Acemoglu Daron and Joshua Angrist. “How Large Are Human Capital Externalities? Evidence from Compulsory Schooling Laws”. [J] NBER Macro Annual 2000., (15): 9—59.

[2] [日]藤田昌久, [比]雅克- 弗朗科斯.蒂斯.集聚经济学[M].刘峰、张雁、陈海威译, 成都: 西南财经大学出版社, 2004年, 第513页.

[3] 霍丽.城乡差距的人力资本研究. [D].西安.西北大学.2008.

[4] 侯风云.农村人力资本投资及外溢与城乡差距实证研究. [J].财经研究, 2007, 33, (8): 118- 130.

[5] 张车伟.人力资本回报率变化与收入差距: “马太效应”及其政策含义.[J].经济研究, 2006, 12:59- 61.

(责任编辑:路辉)